X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 19)**
- **Komisji Obrony Narodowej (nr 20)**

z dnia 10 lipca 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (19)

Komisji Obrony Narodowej (nr 20)

10 lipca 2024 r.

Komisje: Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Obrony Narodowej, obradujące pod przewodnictwem posła **Andrzeja Grzyba (PSL-TD)**, przewodniczącego Komisji Obrony Narodowej, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie obrony żołnierzy i funkcjonariuszy strzegących granicy Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 403);

– pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie wyrażenia uznania dla służby i poświęcenia żołnierzy i funkcjonariuszy strzegących bezpieczeństwa granic Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 404).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Wziątek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, kadm. **Jarosław Wypijewski** dyrektor Biura Zwierzchnictwa nad Siłami Zbrojnymi w Biurze Bezpieczeństwa Narodowego, płk **Krzysztof Jewgiejuk** przewodniczący Konwentu Dziekanów Korpusu Oficerów Zawodowych Wojska Polskiego oraz **Jacek Łukasik** przewodniczący Rady Krajowej Sekcji Funkcjonariuszy i Pracowników Policji Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność" wraz ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Andrzej Kniaziowski, Anna Ornat, Kamil Strzępek, Jacek Zientarski** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz, Tomasz Czech** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dzień dobry państwu. Panie i panowie posłowie, otwieram wspólne posiedzenie Komisji Obrony Narodowej oraz Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Robię to wspólnie z panią przewodniczącą Janyską.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie obrony żołnierzy i funkcjonariuszy strzegących granicy Rzeczypospolitej Polskiej z druku nr 403 oraz pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie wyrażenia uznania dla służby i poświęcenia żołnierzy i funkcjonariuszy strzegących bezpieczeństwa granic Rzeczypospolitej Polskiej z druku nr 404. Pierwszy projekt uzasadnia pan poseł Marcin Ociepa, a drugi mówiący te słowa, czyli Andrzej Grzyb. Proszę państwa, jak powiedziałem, to wspólne posiedzenie ma takie zadanie. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że porządek dzienny posiedzenia został przyjęty.

Stwierdzam kworum. Witam bardzo serdecznie zaproszonych gości, wśród których mamy pana ministra Wziątka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej. Widziałem również pana kontradmirała Wypijewskiego. Jest. Bardzo serdecznie witam. Witam również pana Jacka Łukasika, przewodniczącego Rady Krajowej Sekcji Funkcjonariuszy i Pracowników Policji NSZZ „Solidarność".

Proszę państwa, dla formalności przypomnę, że pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez przedstawiciela wnioskodawców, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu i pytania posłów. W związku z tym chcę poprosić pana posła Marcina Ociepę o krótkie uzasadnienie projektu uchwały z druku nr 403.

Poseł Marcin Ociepa (PiS):

Dziękuję bardzo. Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, panie ministrze, szanowni państwo, 3 lata temu stanęliśmy jako państwo polskie przed wielkim i nowym wyzwaniem. Przed operacją specjalną obcych służb, której celem była destabilizacja nie tylko naszej granicy, ale także całego państwa. Był to okres wielkiej próby dla nas wszystkich. Dla służb mundurowych, dla żołnierzy Wojska Polskiego, dla administracji, wojewodów, samorządów, dla całej klasy politycznej, ale także dla mediów i organizacji pozarządowych.

Dzisiaj nie ma wątpliwości, że każde nowe wyzwanie rodzi postawy, które zawsze są dyskusyjne. Możemy tę dyskusję kontynuować, ale z całą pewnością po tych 3 latach Sejm Rzeczypospolitej Polskiej – w moim przekonaniu i w przekonaniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość – dojrzał do tego, żeby poprzez aklamację przyjąć uchwałę w sprawie obrony żołnierzy i funkcjonariuszy strzegących granicy Rzeczypospolitej Polskiej. To jest uchwała, dzięki której jednoznacznie przetniemy wszelkie dyskusje na temat służby naszych żołnierzy, naszych policjantów i naszych strażników granicznych, którzy z wielkim poświęceniem, także – jak już wiemy – z poświęceniem własnego życia strzegą naszej wolności. Strzegą granicy Rzeczypospolitej, ale także wschodniej granicy NATO i Unii Europejskiej. Spotkali się oni z wielkim uznaniem na arenie międzynarodowej, a przyszedł także czas na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, żeby Sejm wyraził wyrazy swojego uznania i szacunku dla nich wszystkich. To jest niezwykle ważne. Dlatego, że myślę, że wszyscy na tej sali i w Sejmie jesteśmy gotowi zrobić bardzo wiele, żeby wyposażyć naszych żołnierzy w najlepszy sprzęt, w najlepsze wyposażenie, a także żeby wyposażyć ich w dobre otoczenie prawne i zapewnić im wszelką pomoc. Ale jest jedna rzecz, za którą nie zapłacimy, której nie da się kupić. Jest nią morale. Morale naszych żołnierzy, naszych strażników granicznych i policjantów. To nie jest kwestia ani dodatków służbowych, ani awansów, ani medali, ani uznania. To jest tylko kwestia ich poczucia własnej wartości i tego, że dobrze służą własnej ojczyźnie.

Dzisiaj tą uchwałą mamy szansę jako Sejm Rzeczypospolitej Polskiej stanąć na wysokości zadania. Na takim samym poziomie, w granicach naszych kompetencji, jak oni, czyli ponad poddziałami politycznymi, z Polską w sercu i z godłem Rzeczypospolitej na mundurze. Dlatego w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość zwracam się do Wysokich Komisji, a za pośrednictwem Wysokich Komisji do Sejmu Rzeczypospolitej o podjęcie uchwały, której treść brzmi następująco: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wyraża szacunek i uznanie dla tysięcy żołnierzy Wojska Polskiego oraz funkcjonariuszy i pracowników Straży Granicznej, Policji oraz służb specjalnych, strzegących granic naszej Ojczyzny.

Od sierpnia 2021 r. Polska jest celem agresji hybrydowej z użyciem migrantów, za którą stoi reżim Łukaszenki i Putina. Nasi żołnierze i funkcjonariusze pełnią z oddaniem i narażeniem życia oraz zdrowia służbę, pomimo tego, że byli i wciąż są celem licznych prowokacji i ataków słownych oraz fizycznych, zarówno ze strony migrantów, służb białoruskich, jak i celebrytów oraz części klasy politycznej w Polsce. Dzięki olbrzymiemu poświęceniu żołnierzy i funkcjonariuszy oraz zbudowanej zaporze nasza granica jest bezpieczna, a nielegalne próby przekroczenia wyraźnie ograniczone.

Pamiętamy także o rodzinach żołnierzy i funkcjonariuszy, wyczekujących ich powrotu do domu, a także pracownikach administracji rządowej i samorządowej, udzielających im wsparcia.

Odnosimy się z uznaniem także do licznych inicjatyw szkół i organizacji pozarządowych, które organizowały społeczne akcje solidarności z żołnierzami i funkcjonariuszami. Jednocześnie potępiamy wszystkie działania – zarówno organizacji, jak i indywidualnych osób – które utrudniają służbę funkcjonariuszy i żołnierzy, strzegących naszych granic.

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej uznaje atak hybrydowy, który odbywa się na naszej granicy z Białorusią, jako niezwykle groźną próbę destabilizacji państwa w obliczu bezpośredniego zagrożenia agresją militarną ze strony napastniczej Federacji Rosyjskiej, której należy się przeciwstawić ponad bieżącymi podziałami politycznymi w Polsce i Europie”.

Tak się kończy ten projekt uchwały. Natomiast w ostatnim zdaniu, szanowni państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, chciałbym przekazać, że wszystkie kluby parlamentarne

podjęły wysiłek, żeby wypracować jeden projekt uchwały. Myślę, że on będzie także przedmiotem naszej rozmowy po to, żebyśmy podjęli tę uchwałę w duchu konsensu politycznego.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo panu posłowi Ociepie. Proszę państwa jako przedstawiciel wnioskodawców przedstawię uzasadnienie. Akurat tutaj Biuro Legislacyjne stwierdziło, że możemy odczytać, a potem odnieść się… Biuro Legislacyjne wyraźnie stwierdziło, że możemy przeprowadzić pierwsze czytania obu projektów, a następnie zakończyć wspólnie przedstawiając łączny projekt. Kompromisowy projekt czy łączny wynik naszej pracy poprzedzającej pierwsze czytanie.

Panie i panowie posłowie, występuję tutaj jako przedstawiciel wnioskodawców projektu uchwały zawartego w druku nr 404, który panie i panowie posłowie otrzymali w dokumentach sejmowych. Chciałbym stwierdzić, że Sejm Rzeczypospolitej Polskiej jest zobowiązany – nie tyle, że powinien, ale jest zobowiązany – do wyrażenia uznania i wdzięczności wszystkim osobom, ale przede wszystkim żołnierzom, funkcjonariuszom Straży Granicznej i Policji oraz służb specjalnych, którzy z poświęceniem pełniąc służbę, znosząc jej trudy i rozłąkę z rodzinami pełnią służbę na wschodniej granicy Rzeczypospolitej oraz w tych wszystkich miejscach, w których niezbędna jest ich obecność.

Z uwagi na coraz trudniejszą sytuację międzynarodową ponoszą ogrom wyrzeczeń i obciążeń, aby bezpieczeństwo było zapewnione naszej ojczyźnie oraz wszystkim obywatelom. Nie będę odczytywał treści tego projektu. Jestem przekonany, że argumentacja, którą przedłożył pan poseł Ociepa, jest również tożsama w tym projekcie, który ja prezentuję. W imieniu wnioskodawców uważam, że powinniśmy dostrzec zarówno poświęcenie żołnierzy, jak również członków rodzin żołnierzy i funkcjonariuszy oraz zaangażowanie pracowników administracji rządowej i samorządowej we wsparcie służb mundurowych. Również z wdzięcznością powinniśmy zauważyć wszystkie inicjatywy, które wyrażają poparcie i wdzięczność osobom strzegącym polskich granic. Stąd też Sejm Rzeczypospolitej Polskiej powinien wyrazić uznanie żołnierzom i funkcjonariuszom pokazującym każdym dniem swej służby, że praca dla Polski nie ma barw politycznych, a mundur z biało-czerwoną flagą nie wyraża innych priorytetów niż bezpieczeństwo ojczyzny. Tak bowiem stanowi Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej, że Rzeczpospolita jest dobrem wspólnym wszystkich obywateli.

Wydaje mi się, że ta część jest wystarczająca do uzasadnienia tego projektu. Jednocześnie chciałbym – jeżeli mogę – zaproponować przyjęcie jednego, jednolitego tekstu, który byłby wyjściem w kierunku intencji, o których mówił pan poseł Ociepa. Jeżeli panie i panowie posłowie w trakcie pierwszego czytania zechcieliby przyjąć, że to byłaby propozycja w ramach pierwszego czytania, to myślę, że to byłoby ze wszech miar uzasadnione. Czy Biuro Legislacyjne nie zaprzeczy konieczności przeprowadzenia dyskusji?

Legislator z Biura Legislacyjnego Tomasz Czech:

To znaczy, panie przewodniczący, rozumiem, że jesteśmy na etapie pierwszego czytania obu projektów. Rozumiem, że w tej chwili nastąpiło uzasadnienie obu projektów przez wnioskodawców. Następnie powinna się odbyć debata ogólna i ewentualne pytania do wnioskodawców. Następnie państwo powinni zamknąć pierwsze czytanie obu projektów i przystąpić do ich rozpatrzenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Czy wobec tego w ramach dyskusji w pierwszym czytaniu ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pan poseł Bosacki.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Panie przewodniczący, czy moglibyśmy dostać projekt, który jest uzgodniony jako projekt kompromisowy? Nie, nie. Z tego, co słyszę, jednak nie. Tu są jakieś poprawki, których do końca nie znamy, żeby to przyjąć. Jestem absolutnie za tymi intencjami i za tym pomysłem pana przewodniczącego. Tylko chciałbym wiedzieć, nad czym będę głosował.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Panie pośle, powiem tak. Ten projekt, który był wyłożony, będzie się różnił tylko połową zdania. Ja państwu tę zmianę odczytam, kiedy już zamkniemy pierwsze czytanie.

Dobrze? Musimy formalnie zamknąć pierwsze czytanie. Dopiero wtedy możemy przystąpić do prezentacji tego tekstu, który będzie tekstem kompromisowym. Dobrze? Czy pan poseł wyrazi zgodę? Dziękuję bardzo.

Czy w ramach pierwszego czytania jeszcze ktoś z pań i panów posłów chciałby zgłosić się do zabrania głosu? Nie widzę.

Zatem stwierdzam, że pierwsze czytanie dwóch projektów uchwał zawartych w drukach nr 403 i 404 zostało zakończone.

Teraz chciałbym zaproponować, zgodnie z art. 40 ust. 4, przyjęcie uchwały o wspólnym rozpatrzeniu powyższych projektów. Czy są inne głosy w tej sprawie? Proszę bardzo. Pan poseł Kaleta.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zasadzie nie ma żadnych innych głosów, przynajmniej z mojej strony. Jest tylko pewna uwaga. To jest uwaga redakcyjna. Można powiedzieć, że w zasadzie grzecznościowa. Jeżeli mówimy o projekcie uchwały Sejmu Rzeczypospolitej…

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Panie pośle, żebyśmy zakończyli formalną stronę. Odczytam jeszcze raz. Zgodnie z art. 40 ust. 4 chciałbym zaproponować przyjęcie uchwały o wspólnym rozpatrzeniu powyższych projektów. Czy ktoś ma w tej sprawie inny wniosek? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisje wyraziły zgodę na przyjęcie uchwały o wspólnym rozpatrzeniu powyższych projektów.

Jednocześnie chciałbym zaproponować, żebyśmy projekt z druku nr 404 uznali za wiodący, ponieważ Biuro Legislacyjne musi do któregoś z tych projektów odnosić poprawki. Dobrze? Tak? Dobrze.

Wobec tego proszę bardzo. Teraz już w ramach pracy nad wspólnym projektem. Panie pośle, może zaprezentuję tę poprawkę. Dobrze? Potem poproszę pana o…

Proszę państwa, w stosunku do projektu, który został wyłożony przy liście obecności obu Komisji, po rozmowie poprzedzającej chcielibyśmy zaproponować autopoprawkę. To będzie drugi akapit, ostatnie zdanie. W zdaniu zaczynającym się wyrazami „Dzięki olbrzymiemu poświęceniu żołnierzy i funkcjonariuszy” skreślić tę część, która zaczyna się od wyrazu „oraz”, czyli wyrazy „oraz zbudowanej zaporze nasza granica jest bezpieczna”. Proponujemy, żeby to skreślić. Wtedy to zdanie brzmiałoby w sposób następujący: „Dzięki olbrzymiemu poświęceniu żołnierzy i funkcjonariuszy nielegalne próby przekroczenia granicy zostały wyraźnie ograniczone”. To byłaby autopoprawka, która jest uzgodniona pomiędzy wnioskodawcami tych dwóch projektów.

Teraz mam pytanie do pana posła Kalety, czy w tej części chciałby zabrać głos?

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Tak. W zasadzie to jest taka uwaga, szanowni państwo, bo mówimy o projekcie uchwały Sejmu Rzeczypospolitej w sprawie wyrażenia uznania dla służby i poświęcenia żołnierzy i funkcjonariuszy strzegących bezpieczeństwa granic Rzeczypospolitej i jest pytanie, a jednocześnie taka prośba, sugestia, uwaga: Czy w samym tekście nie powinno być „żołnierzy i funkcjonariuszy” i dalej w konsekwencji z dużych liter? Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Od strony językowej i legislacyjnej pomoże nam Biuro Legislacyjnej. Proszę bardzo.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jakub Bennewicz:

Szanowni państwo, sugestia Biura legislacyjnego jest taka, że z racji tego, że oprócz poprawek zaprezentowanych przez szanownych państwa, Biuro Legislacyjne ma też poprawki o charakterze językowym i redakcyjnym przygotowane przez językoznawców, proponowalibyśmy rozpatrywać uchwałę po kolei, od tytułu i akapit po akapicie. My odczytywalibyśmy brzmienie poszczególnych akapitów z uwzględnieniem poprawek proponowanych przez państwa posłów oraz językoznawców, czyli to, jak będzie brzmiało to finalnie. Do tej wersji można byłoby się potem odnosić. Dobrze?

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czyli rozumiem, że odczytujemy w chwili obecnej ten połączony projekt. Tak?

Legislator Tomasz Czech:

To znaczy, panie przewodniczący, procedowanie proponujemy rozpocząć od tytułu uchwały. Rozumiem, że – oczywiście – jest to tytuł uchwały z druku nr 404, bo ten projekt został uznany jako projekt bazowy. Dalej będzie pierwszy akapit z projektu z druku nr 404 razem z poprawkami państwa posłów oraz…

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Po kolei. Ale tam widziałem jeszcze jedno zgłoszenie. Dobrze.

Proszę państwa, zatem czy są uwagi do tytułu projektu uchwały Sejmu? Nie widzę.

Pracujemy na tekście z druku nr 404 jako tekście bazowym. Ja odczytuję bazowy tekst. Tak. Czy należy odczytać?

Legislator Tomasz Czech:

Jedynie ewentualne poprawki, które państwo proponują. Rozumiem, że w pierwszym akapicie proponują państwo skreślić wyrazy „dostrzegając powagę sytuacji międzynarodowej” oraz wyrazy „wszystkim osobom, w tym przede wszystkim”, a po wyrazie „żołnierza” dodać wyrazy „Wojska Polskiego”. Rozumiem, że to jedyne są państwa poprawki. Oprócz tego są jeszcze nasze poprawki, które może zaprezentuje kolega, odczytując już cały tekst, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę państwa, czyli w tym kompromisowym tekście to byłby akapit pierwszy. Czy ze strony biura są jakieś poprawki językowe i legislacyjne? Proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak. Jak powiedział kolega, jeśli można, odczytałbym treść akapitu pierwszego z uwzględnieniem poprawek przedstawionych przez państwa posłów oraz poprawek językoznawców. Finalnie brzmiałoby to następująco: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wyraża najgłębsze uznanie i wdzięczność żołnierzom Wojska Polskiego oraz funkcjonariuszom Straży Granicznej, Policji i służb specjalnych, którzy z poświęceniem znosząc trudne warunki służby oraz rozłąkę z rodzinami pełnią służbę na wschodniej granicy Rzeczypospolitej Polskiej oraz wszędzie tam, gdzie niezbędna jest ich obecność. Z uwagi na coraz trudniejszą sytuację międzynarodową mierzą się oni z ogromnymi obciążeniami i podejmują szereg wyrzeczeń, aby zapewnić bezpieczeństwo wszystkim Polakom”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo. Pan poseł Bogucki.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowne Komisje, myślę, że jeżeli już tak cyzelujemy tę uchwałę, to uchwała w sprawie wyrażenia uznania dla służby czy dla poświęcenia, to są – niestety – rusycyzmy. Powinno być „w sprawie wyrażenia uznania służbie i poświęceniu żołnierzy”, jeżeli mamy stosować język literacki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Biuro?

Legislator Jakub Bennewicz:

Tylko, że jak rozumiem, pan poseł odnosi się do tytułu, a teraz już jesteśmy w akapicie pierwszym. Jak rozumiem, tytuł został przyjęty w takim brzmieniu, jak w druku.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

Rozumiem, że Komisje cały czas pracują, więc mogą się do tego cofnąć, żeby to było poprawnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę państwa, jeżeli mamy przyjąć uchwałę w sposób kompromisowy, to wydaje mi się, że pan poseł ma rację. Gdyby pan jeszcze raz to powtórzył. Wrócimy do tytułu i poprawimy to.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

Uchwała w sprawie wyrażenia uznania służbie i poświęceniu żołnierzy i funkcjonariuszy strzegących bezpieczeństwa granic Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Biuro?

Legislator Jakub Bennewicz:

Tylko sugerowalibyśmy, że to powinna być poprawka pisemna ze względu na to, że to nie są poprawki redakcyjne przedstawione przez polonistów. Wobec tego prosimy o poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy mamy jakiś papier, żeby pan poseł Bogucki mógł to… Proszę państwa, czy możemy procedować dalej? Pan poseł Bogucki napisze tę poprawkę. Nie ma sprzeciwu.

Wobec tego rozumiem, że tytuł został powtórnie uzgodniony.

Czy do akapitu pierwszego po poprawkach legislacyjnych i językowych są uwagi? Pan poseł Zieliński.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Żeby nie pominąć nikogo. Tutaj tylko pytanie, bo pewnie jednak należałoby uwzględnić także strażaków. Oni byli obecni. Wiem, że i PSP i OSP. OSP to nie jest służba, tylko zaangażowanie społeczne. Czy w tym akapicie nie włączyć także strażaków?

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Odnoszę wrażenie, że intencja obu projektów była jasna. Są tu funkcjonariusze. Przyjmijmy, że zamkniemy to akurat w tym pojęciu.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Ale dobrze, że to zostało powiedziane. Jeżeli nas słuchają strażacy, to będą wiedzieli, że mieszczą się w tej formule i im też wyrażamy swoją wdzięczność.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Tak jest. Proszę państwa, proszę państwa… Nie rozdrabniajmy się. Dobrze? Miałbym taką prośbę. To jest zbyt poważna sprawa, żebyśmy się tutaj rozdrabniali. Dobrze?

Teraz, jeżeli chodzi o druk nr 404, jest propozycja skreślenia całego akapitu drugiego. Rozumiem, że nie ma uwag.

Na miejsce skreślonego akapitu drugiego jest propozycja następującej treści: „Od sierpnia 2021 r. Polska jest celem agresji hybrydowej z użyciem migrantów, za którą stoi reżim Łukaszenki i Putina. Polscy żołnierze i funkcjonariusze pełnią z oddaniem i narażeniem życia oraz zdrowia służbę pomimo tego, że byli i wciąż są celem licznych prowokacji i ataków słownych oraz fizycznych ze strony migrantów i służb białoruskich. Dzięki olbrzymiemu poświęceniu żołnierzy i funkcjonariuszy nielegalne próby przekroczenia granicy zostały wyraźnie ograniczone”. I ewentualne poprawki językowe i legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Mamy pewną wątpliwość, panie przewodniczący, ponieważ to jest troszkę inne brzmienie tego akapitu niż to, które zostało nam przedstawione i które znajduje się w poprawce. Jak rozumiem, pan przewodniczący przeczytał ten akapit z drugiej uchwały. Z druku nr 403. Natomiast może odczytam wersję, która została przedstawiona Biuru Legislacyjnemu. Brzmienie tego akapitu. Ten akapit brzmiałby następująco: „Od sierpnia 2021 r. Polska jest obiektem agresji hybrydowej wykorzystującej migrantów, za którą stoją reżimy Łukaszenki i Putina. Polscy żołnierze i funkcjonariusze pełnią służbę z oddaniem i narażeniem życia oraz zdrowia, pomimo że byli i są celem licznych prowokacji i ataków słownych oraz fizycznych ze strony migrantów i służb białoruskich. Dzięki olbrzymiemu poświęceniu żołnierzy i funkcjonariuszy nielegalne próby przekroczenia granicy zostały wyraźnie ograniczone”. Takie jest brzmienie, które zostało nam przedstawione. Teraz jest pytanie do Wysokich Komisji. Która wersja?

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Obie wersje różnią się jednym słowem. Tu jest „celem", a tam „obiektem". Cała reszta jest tożsama. Cała reszta pozostaje w tej samej redakcji. Pan poseł Bosacki.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Panie przewodniczący. Jest jednak jedna różnica. Opowiadałbym się za tą wersją, którą przeczytał pan legislator.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Zgadzamy się z tym.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Reżimy Łukaszenki i Putina. Powinno to być w liczbie mnogiej, a nie w liczbie pojedynczej, jak przeczytał pan przewodniczący. Dalej piszemy o rządach Białorusi i Rosji. Wiadomo, że Białoruś nie jest państwem w pełni suwerennym, ale to jednak trzeba zapisać w liczbie mnogiej.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Absolutnie zgadzamy się z wersją przedstawioną przez Biuro Legislacyjne. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Pan poseł Zieliński.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Panie przewodniczący, w poprzednim wyjaśnieniu już pan wskazał, że ma być wykreślone sformułowanie dotyczące zapory. Nie chcę wszczynać dyskusji, bo tutaj chcemy wyrazić szacunek i podziękowanie ludziom, którzy chronią granicy, ale tylko dla wiedzy i porządku zapytam, czyja to była propozycja? Kto jest autorem tego, żeby wykreślić to sformułowanie? To tak dla zaspokojenia ciekawości.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Panie pośle, to zostało uzgodnione między mną i panem posłem Ociepą, że przyjmujemy taką finalną redakcję. Natomiast samo sformułowanie dotyczące zapory znajdowało się w projekcie przedstawionym przez pana posła Ociepę. To nie jest żadna tajemnica. Uzgodniliśmy to. Proszę bardzo.

Poseł Marcin Ociepa (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Dla porządku chcę powiedzieć, że to, co powiedział pan przewodniczący, jest prawdą. Ta wersja, która obecnie jest procedowana, została uzgodniona.

W naszej propozycji zapisaliśmy zaporę, ponieważ w sposób oczywisty zapora, bez względu, jak na to patrzeć, ogranicza próby migracji. Rozumiem, że teraz nie ma przestrzeni. Teraz to nie jest przedmiotem prac naszych Komisji, choć wielokrotnie była debata o skuteczności zapory. Jest oczywiste dla każdego, kto ma dobrą wolę, że lepiej mieć zaporę niż jej nie mieć. Natomiast niech państwo pamiętają, że jesteśmy w punkcie dotyczącym rozpatrywania projektu uchwały. Symbolicznej uchwały Sejmu Rzeczypospolitej. Aklamacja przy przyjmowaniu tej uchwały jest olbrzymią wartością. Stąd potwierdzam, że takie uzgodnienia poczyniliśmy w celu osiągnięcia tej aklamacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję. Proszę państwa, na tej samej zasadzie cały akapit drugi, który jest w druku nr 404, po prostu został usunięty w tym kompromisowym tekście.

Proszę państwa, przechodzimy do akapitu trzeciego. Proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Może dla pewności odczytałbym jeszcze raz…

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę uprzejmie.

Legislator Jakub Bennewicz:

…ten akapit, żeby nie było żadnych wątpliwości, jak on ma brzmieć. Dobrze? „Od sierpnia 2021 r. Polska jest obiektem agresji hybrydowej wykorzystującej migrantów, za którą stoją reżimy Łukaszenki i Putina. Polscy żołnierze i funkcjonariusze pełnią służbę z oddaniem i narażeniem życia oraz zdrowia, pomimo że byli i wciąż są obiektem licz-

nych prowokacji i ataków słownych oraz fizycznych ze strony migrantów i służb białoruskich. Dzięki olbrzymiemu poświęceniu żołnierzy i funkcjonariuszy nielegalne próby przekroczenia granicy zostały wyraźnie ograniczone".

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Jeżeli nie będę widział innych propozycji uznam, że ten akapit został uzgodniony przez Komisje.

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

(wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

No, dobrze, pani poseł. Jeżeli pani koniecznie uważa, że po uzgodnieniu należy coś jeszcze powiedzieć, to proszę bardzo.

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

Chciałabym zaproponować, żeby zamiast „emigrantów" było w tym akapicie sfomułowanie „zorganizowanych grup". Nie zgadzam się na „emigrantów". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Mam do pani poseł taką uprzejmą prośbę. Jak powiedziałem, poza kwestiami natury językowej i legislacyjnej cały pozostały tekst jest uzgodniony. Może byłaby pani uprzejma wycofać tę propozycję. Dobrze?

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

Nie wycofuję, bo po prostu nie zgadzam się z tym zapisem. Emigrantem jest też dziecko i kobieta w ciąży. Myślę, że takie osoby nie atakują naszych żołnierzy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Wobec tego, kto jest za przyjęciem… Proszę państwa, kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią…

Legislator Jakub Bennewicz:

Proponujemy głosowanie nad poprawką, która została przedstawiona na początku, czyli takie brzmienie tego akapitu, jakie odczytałem. To jest poprawka dalej idąca. Jeżeli zostanie przyjęta, poprawka pani poseł będzie…

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Zatem poprawiam się, zgodnie z propozycją Biura Legislacyjnego poprawka, którą prezentowałem jest w stosunku do poprawki pani poseł poprawką dalej idącą. W związku z tym musimy przegłosować poprawkę dalej idącą, czyli poprawkę, którą odczytało Biuro Legislacyjne. Czyli to jest poprawka z tekstu kompromisowego.

Kto jest za przyjęciem poprawki w brzmieniu odczytanym przez Biuro Legislacyjne? Proszę o głosowanie. Głosujemy przez podniesienie ręki? Nie. Dobrze. Proszę państwa, głosujemy elektronicznie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dobrze. Pan poseł Moskal jest za.

Proszę o ogłoszenie wyników. Za 54 głosy, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Czyli tekst został przyjęty.

Teraz przechodzimy do 3 akapitu z druku nr 404. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Mamy kilka poprawek redakcyjnych do tego akapitu, więc pozwolę sobie znowu odczytać treść tego akapitu z tymi poprawkami. Dobrze. Brzmiałby on następująco: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej stanowczo potępia wszelkie akty agresji oraz działania hybrydowe wymierzone w państwo polskie i jego przedstawicieli. Rozpoczęty przez rządy Białorusi i Rosji kryzys migracyjny instrumentalnie traktujący ludzkie cierpienie, a wymierzony w polskie bezpieczeństwo i europejską solidarność, znalazł swoją odpowiedź w odwadze i profesjonalizmie Wojska Polskiego oraz polskich służb. Od pierwszego dnia osoby noszące na mundurach polskie symbole narodowe chroniły obywateli Rzeczypospolitej Polskiej i niosły pomoc tym, którzy jej potrzebowali. Ofiarna postawa żołnierzy i funkcjonariuszy wykonujących swoje zadania bez względu na pojawiające się trudności przy-

czyniła się do znacznego ograniczenia skutków białoruskich i rosyjskich ataków hybrydowych".

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy są uwagi do treści odczytanej przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę.

Zatem stwierdzam, że ten akapit został przez Komisje zaaprobowany.

Przechodzimy do akapitu czwartego. Czy Biuro Legislacyjne ma tutaj uwagi?

Legislator Jakub Bennewicz:

Owszem. Jak rozumiemy, jest też kompromisowa poprawka Komisji do tego akapitu, więc znowu pozwolę sobie przeczytać ten akapit z uwzględnieniem poprawki przygotowanej przez Komisje oraz z naszymi poprawkami redakcyjnymi. Brzmiałoby to następująco: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej dostrzega także poświęcenie członków rodzin żołnierzy i funkcjonariuszy pełniących służbę na wschodnich granicach Polski, zaangażowanie pracowników administracji rządowej i samorządowej we wsparcie służb mundurowych". Odczytując to widzę, że chyba trzeba dodać wyraz „oraz" przed „zaangażowanie pracowników administracji". Przed wyrazem „zaangażowanie" jeszcze wyraz „oraz". Czyli „oraz zaangażowanie pracowników administracji rządowej i samorządowej we wsparcie służb mundurowych".

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy do poprawki odczytanej przez Biuro Legislacyjne są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę.

Stwierdzam, że cały ten akapit w formie poprawki został zatwierdzony przez Komisje.

Teraz poprawka, która następuje akurat po tym akapicie. Może poproszę Biuro Legislacyjne o odczytanie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Owszem. Jak rozumiemy, Komisje proponują dodać tutaj akapit. Natomiast mamy do niego drobną poprawkę redakcyjną. Po tej poprawce redakcyjnej brzmiałby następująco: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej odnosi się z uznaniem do licznych oddolnych inicjatyw obywateli, szkół i organizacji pozarządowych, które organizowały społeczne akcje solidarności z żołnierzami i funkcjonariuszami".

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy są inne propozycje lub uwagi? Nie widzę.

W związku z tym stwierdzam, że ta poprawka została przez Komisje zaakceptowana. I ostatni akapit z druku nr 404. Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jak rozumiemy, tutaj też jest poprawka Komisji, a także są poprawki redakcyjne biura. Razem brzmiałoby to następująco: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wyraża uznanie dla żołnierzy i funkcjonariuszy pokazujących każdego dnia swojej służby, że praca dla Polski nie ma barw politycznych, a mundur z biało-czerwoną flagą nie wyraża innych priorytetów niż bezpieczeństwo Ojczyzny, bowiem – jak stanowi art. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. – „Rzeczpospolita Polska jest dobrem wspólnym wszystkich obywateli"".

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy są uwagi do tej poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że ta poprawka została zaaprobowana przez Komisje.

Teraz, proszę państwa, chciałbym prosić… Proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Na koniec prosilibyśmy jeszcze tradycyjnie o upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania oczywistych korekt redakcyjnych wynikających z poprawek, które zostały przedstawione. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Rozumiem, że nie ma uwag co do prośby Biura Legislacyjnego, żeby miało możliwość wprowadzenia ewentualnych korekt wynikających z literówek czy innych kwestii redakcyjnych. Udzielamy zgody na taką aktywność Biura Legislacyjnego.

Teraz, proszę państwa, musimy przegłosować całą uchwałę. Głosujemy przy użyciu urządzenia elektronicznego. Kto z pań i panów posłów z Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz z Komisji Obrony Narodowej jest za przyjęciem projektu uchwały wraz z poprawkami? Proszę o głosowanie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o ogłoszenie wyników głosowania. Stwierdzam, że Komisje przy 56 głosach za oraz braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się zaaprobowały projekt uchwały.

Proszę państwa, jeszcze chwileczkę. Wyznaczenie posła sprawozdawcy. Ze strony prezydiów obu Komisji chcę zaproponować, żeby posłem sprawozdawcą był pan poseł Ociepa. Przepraszam. Już, chwileczkę. Proszę? Chcę wyjaśnić, że to jest element wspólnego kompromisu, który w tej sprawie zapadł. Czy pan poseł Zembaczyński mógłby wycofać swój sprzeciw? Czy ewentualnie mógłbym o to prosić? Proszę?

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Panie przewodniczący, wyrażam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Wobec tego, kto jest za tym, aby pan poseł Ociepa został wyznaczony na posła sprawozdawcę w czasie drugiego czytania? Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o ogłoszenie wyników. Proszę państwa, za głosowało 37 posłów, przeciw 12, wstrzymały się 4 osoby. Stwierdzam, że poseł sprawozdawca został wyznaczony.

Pan minister Wziątek.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę państwa, jeszcze pan minister chciał zabrać głos. Prosimy państwa o chwilę cierpliwości.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Stanisław Wziątek:

Szanowni państwo, panie i panowie posłowie, chciałbym bardzo serdecznie państwu podziękować za jednomyślność w podejmowaniu decyzji. Ta uchwała ma rzeczywiście wymiar bardzo symboliczny i bardzo praktyczny. To, że pokazujemy ponadpartyjne porozumienie i naszą sprawczość, ma ogromne znaczenie dla żołnierzy. Jest to dodatkowy element wspierający nie tylko dobre wyposażenie, nie tylko zwiększenie liczby żołnierzy na polskiej granicy, ale także poczucie bezpieczeństwa każdego obywatela. Bardzo państwu za rozumienie polskiej racji stanu dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję, panie ministrze. Zamykam wspólne posiedzenie…

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

Nie, nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Przepraszam bardzo. Jeszcze w sprawach bieżących pan poseł Skalik.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

Szanowni państwo przewodniczący, panie ministrze, Wysokie Komisje, rzeczywiście przygotowywaliśmy i cyzelowaliśmy bardzo ważne stanowisko. Mam nadzieję, że funkcjonariusze dostrzegą to, że właśnie dostrzegliśmy ich poświęcenie i znoszenie trudnych warunków służby. Natomiast byłoby dobrze, żebyśmy oprócz tego typu wzniosłych aktów zadbali jako politycy o to, żeby codzienna służba np. funkcjonariuszy Policji nie wiązała się z trudnymi warunkami służby wynikającymi chociażby z beznadziejnego wyżywienia funkcjonariuszy. Otóż, w poniedziałek…

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Przepraszam. Mam wniosek formalny, panie przewodniczący. W związku z tym, że w dzisiejszym porządku obrad mieliśmy ściśle określone tematy proponuję, żebyśmy się tego trzymali. Żebyśmy zamknęli dyskusję i skończyli posiedzenie Komisji. A to, o czym pan

mówi, możemy przenieść na kolejne posiedzenie. Porządek obrad wyczerpaliśmy. Został przegłosowany.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

W takim razie, ok. W takim razie wnoszę o to, żeby na następnym posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych wnieść…

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę to zrobić w sposób formalny, zgodny z regulaminem Sejmu.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

Jasne. Proszę sekretariat Komisji o rozesłanie zdjęć. Skoro posłowie nie są tym zainteresowani…

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Panie pośle, sekretariat Komisji nie jest od rozsyłania zdjęć. Proszę formalnie, zgodnie z regulaminem Sejmu, zgłosić swoją propozycję. Dziękuję.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Zamykam wspólne posiedzenie. Dziękuję pani przewodniczącej oraz Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych za wspólne posiedzenie.